

## พระพุทธรูปแบบหลวงและพระกัมโพชปฏิมาภักดีศิลป์ของชาวล้านนา

รุ่งโรจน์ ธรรมรุ่งเรือง  
ภาควิชาประวัติศาสตร์ศิลป์ คณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

ขึ้นกາລມາລືປຣົດໝໍ່ຈຶ່ງແຕ່ງຂຶ້ນ ໂດຍພຣະຮັດນປຸງຢາເດຣມີ້ອ ພ.ສ. 2060 ຮະບູຖິ່ງພຣະຮາຊ  
ກຣົດຍົກົງຂອງພຣະເຈົ້າຕິໂລກຮາຫອນນີ້ວ່າ “...ປີ ເຖາະ ຖຸລັດກໍາຮາຊ ສະແດງ (ພ.ສ. ๒๐๒๓) ວັນພູທີ  
ຂຶ້ນ ຕ ກໍາ ເດືອນ ສ ຈັນທີ່ເສວຍສົດກີສຸກຍ໌ (ເທົ່າງຸກຍ໌) ພຣະເຈົ້າຕິຣົມຈັກພຣະດີພິສົກຮາຊໃຫ້ຮາຊ  
ທຽມນອບກາຮະໄຫ້ສື່ຫ ໂຄດເສນານດີແລະອານາກີຈາກີຈົນທາວ່າມາດຍ໌ ທດ່ວ່າພຣະພຸທົກຮູນທອງ  
ສັນດຸທີ່ອົງຄໍໃຫຍ່ ຖອນຫັກປະມາຍສານສົນສານແສນ ໄກມີສັກໜະເໜ້ອນພຣະພຸທົກຮູນແບບດີ  
ວຸ່ງປະ ທດ່ວ່າທີ່ວັດປ່າຕາລມໜາວິທາຮ...”<sup>1</sup> ແລະໃນສັນຍາພຣະເມືອງແກ້ວມີໜີ້ຂໍ້ຄວາມຮະບູໄວ້ວ່າ “ພຣະຮາຊ  
ທຽມນຳເພື່ອພຣະຮາຊກຸດ ເພື່ອອຸທິສ່ວນກຸດ ໄປໃຫ້ແກ່ພຣະຮາຊີ່ຂ່າຍອົງພຣະອົງ ທຽມນິນຕໍ່ພຣະ  
ນາເຕຣະ ໨໬ ຮູບ ມີພຣະນາຮາຊຄຽບປັບປຸງ (ໃຫ້ແສດງຮຣມ) ແລ້ວຈຶ່ງທຽມສົດບໍ່ຮຣມນິນຍາຍ  
ຫຼື ພຸທ່ວງໆ ໃນວັດສື່ຫລາຮາມ... ແຕ່ມີ້ອີເດືອນທີ່ ພຣະຮາຊີ່ບົດໄປຮົດໃຫ້ອັນເຊີ່ງພຣະກົມໂພຈ  
ປົງປົນໄວ້ໃນປະຫາກທີ່ຫອດກໍາ ຜຶ່ງຕົກແຕ່ງດ້ວຍທອງຄໍາເລີຍສື່ສຸກແຄງມີລວດຕາຍວິທີຮັດຕ້ວຍປະກາດຕ່າງໆ  
ອັນນີ້ໃນອຸບນັດວັດມໍາໄພຫາຮາມ...”<sup>2</sup>

ບັນທຶກພຣະຮາຊກຣົດຍົກົງຂອງກົມຕິຣົດທີ່ທີ່ສອງພຣະອົງກໍ່ຂ້າງຕົນນີ້ ໄນຕ່າງໄປຈາກບັນທຶກພຣະ  
ຮາຊກຣົດຍົກົງທອນອື່ນໆຂອງກົມຕິຣົດທີ່ຕ່າງໆທີ່ນັກກ່າວົງກົງການທໍານຸນໍາງຸງຫຼຸກຄາສານາ ບໍ່ໄວ້ສ້າງ  
ຄາວວັດຖຸຕ່າງໆນີ້ອັນໃນພຸທ່ວງໆ ແຕ່ສິ່ງທີ່ນໍາສັນໃຈອັນຊ່ອນອູ້ໃນຂັ້ນກາລມາລືປຣົດໝໍ່ທອນນີ້  
ໄດ້ແກ່ຄໍາວ່າ “ພຣະພຸທົກຮູນແບບດີວຸ່ງປະ” ຜຶ່ງ ຮ.ຕ.ທ.ແສງ ມນວິຖູຮ ແປ່ນມາຈາກການນາລືວ່າ “ລວ  
ປົງປົນກາຮໍ”<sup>3</sup> ແລະ ຄໍາວ່າ “ພຣະກົມໂພຈປົງປົນ” ຜຶ່ງແປ່ນມາຈາກການນາລືວ່າ “ກົມໂພຈປົງປົນ”<sup>4</sup> ຄໍາທີ່

<sup>1</sup> ຮັດນປຸງຢາເດຣ, ພຣະ, ຂັ້ນກາລມາລືປຣົດໝໍ່, ແສງ ມນວິຖູຮ ແປ່ນ, ພິມພີເປັນອຸປະກອດໃນງານພຣະຮາຊທານເພດີງຄພ  
ຄາສຕຣາຈາງຢ່າງຕິດຕັ້ງ ຮ.ຕ.ທ.ແສງ ມນວິຖູຮ ເປົ້າຍ ດາວໂຫຼວງ ສະຫະກຸນສະຫະກຸນ ວັດສະກະເກມຮາຊວິທາຮ, (ກຽງເກມ : ກຣມສິລປາກຣ, 2517),  
หน้า 129.

<sup>2</sup> ເຮືອງເຕີວັດກັນ, ບັນຫຼາ 160.

<sup>3</sup> ເຮືອງເຕີວັດກັນ, ບັນຫຼາ 261.

<sup>4</sup> ເຮືອງເຕີວັດກັນ, ບັນຫຼາ 279.

สองนี้มีความน่าสนใจทางประการซ่อนอยู่ ซึ่งสามารถสะท้อนโลกทัศน์การมองพุทธปฎิมาของชาวล้านนาได้เป็นอย่างดี

### คำ “ลาภ” และ “กัมโพช” ในเอกสารล้านนา

“ลาภ” เป็นคำเดียวกันกับคำ “ละโว” เป็นที่แన่นอนแล้วว่าเป็นชื่อที่ใช้เรียกเมืองลพบุรี ตั้งประภูมิในอารีกหลาຍหลัก<sup>5</sup> ในเอกสารล้านนา เช่น ชินกาลามาลีปกรณ์ และตำนานมูลศาสนาน คำ “ลาภ” และ “ละโว” นี้ก็ย่อมาจากถึงเมืองลพบุรีด้วยเช่นกัน ตัวอย่างเช่น “...ครั้นแล้วท่านทั้งสองจึงส่งทูตชื่อนายความ พร้อมกับชายลัทธิ ๕๐ คนไป ทูตความไปถึงแล้ว รายบังคมพระราชาจักรพรรดิผู้เป็นใหญ่ในเมืองลพบุรีแล้ว ทูลเรื่องราวด้วยหนอดที่ท่าน瓦สุเทพสั่งมา ทูตความนั้นพักอยู่ในเมืองลพบุรีนั้น ๑ ปี...พระเจ้าจักรพรรดิทรงส่งพระนางจันมเหวีพระธิดาของพระองค์ให้มารองราชสมบัติในที่นี้ (หริภุญชัย)...”<sup>6</sup> หรือ “...สุกกหันตฤณีจึงกล่าวว่า ดูราษฎรยังมีพระยาองค์หนึ่งทรงพระนามว่าจักรกัตติ เสวบราชสมบัติอยู่ในเมืองละโวไปแล้ว พระองค์ทรงตั้งอยู่ในทศพิธราชธรรมแท้จริง มีพระธิดาองค์หนึ่ง ทรงพระนามว่า นางจามเกวี...”<sup>7</sup>

ส่วนคำว่า “กัมโพช” นั้นหากพิจารณาจากข้อความที่ปรากฏในชินกาลามาลีปกรณ์ว่า “...อามาตย์ปุตรีมีเหล่าทหารหาญแวดล้อม ออกจากเมืองลพบุรีถึงหริภุญชัย ลงทางด้วยอานุภาพเทพด้า กีಡแกะกระชั้ดกระชาย ไปคนละทิศละทาง ครั้นนั้นพระเจ้าทิศตะทรงทราบ กรรมของบุตรอามาตย์ จึงเสด็จออกพร้อมด้วยชตุรงคพลเสนา ชาวกัมโพชาได้ทราบว่าพระเจ้า

<sup>5</sup> จากรีกที่พนจากลพบุรีและได้กล่าวถึงชื่อละโวนี้ด้วยเช่น ศิลปารีกที่ศาลเจ้า เมืองลพบุรี ได้จารีกไว้ว่า “...บรรดาเทพเจ้าในเมืองละโว ซึ่งมีนางระนำบันนกธร่องเพล ข้าพเจ้าขอกลับป่านางระนำ ๑ คน นักธร่อง ๑ คน ...” คุราalachicida (ได้ใน.บอร์ช เดส์, ประชุมศิลปารีกภาคที่ 2 จากรีกทวารวดี หริภุญชัย ละโว, พิมพ์ครั้งที่ 2, (พระนคร: กรมศิลปากร, 2504), หน้า 19.

<sup>6</sup> รัตนปัญญาธรรม, พระ, ชินกาลามาลีปกรณ์, หน้า 90.

<sup>7</sup> ตำนานมูลศาสนาน, พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้พิมพ์พระราชทานในงานพระราชทานเพลิงศพ หมื่นหลวงเคช สนิทวงศ์ ป.จ., ม.ป.ช., ม.ว.น. พ เมรุหน้าพลับพลาอิศริยาภรณ์ วัดเทพศิรินทราราษ 17 ธันวาคม 2518, (กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์พระจันทร์, 2519) หน้า 124.

ทิศตะแสดซึ่งอกม้ากีตอกใจกล้าวพากันวิ่งหนีกระชั้ดกระชาขไป...ท้าราห่ายชราหริภูมยชัยได้กราบ  
การมาของสตรีคุตตะอามาดย จึงໄลติดตามพวกพหารชavaเมืองสุ่รุ่งเหล่านั้น ฟ้ายพหาร  
ชavaเมืองกัมโพชาไม่ความกลัวเป็นที่สุด..."<sup>8</sup> เห็นได้ชัดเจนว่าคำว่าชavaกัมโพชาที่ปรากฏอยู่นี้คือ  
กลุ่มเดียวกันกับชาวล้วปุระ ดังนั้นกัมโพชหรือกัมโพชาจึงหมายถึงเมืองลพบุรีด้วย

นอกจากนี้ข้อความอีกตอนหนึ่ง ซึ่งกล่าวถึงการขยายอำนาจของอาณาจักรอยุธยา  
เหนืออาณาจักรสุโขทัย และการเย่งชิงราชสมบัติกันเองของกษัตริย์กรุงศรีอยุธยา 2 ราชวงศ์  
ดังนี้ "...พระเจ้าลีไทยนั้น มีชื่อเสียงปราภูว่า พระเจ้าธรรมราชา (พระมหาธรรมราชา) เพรา  
ทรงศักดิ์เด่นเรียนพุทธวจนะคือ ไตรปิฎก เล่ากันว่า ครั้งหนึ่ง เมืองชัยนาทเกิดทุพภิภัย พระ  
เจ้ารามาธิบดีกษัตริย์อยุธยาประเสด็จมาจากแคว้นกัมโพช ทรงชีคเมืองชัยนาทนั้นได้ โดยทำ  
เป็นที่ว่านาข้าวนาขาย ครั้นยึดได้แล้ว ทรงตั้งมหาอามาตย์ของพระองค์ซึ่งวัดติดเชช ซึ่งกรอง  
เมืองสุวรรณภูมิให้มาครองชัยนาท... เมื่อพระเจ้ารามาธิบดีผู้เป็นใหญ่แห่งแคว้นกัมโพชและ  
อยุธยาประสารคตแล้ว วัดติดเชชอามาตย์นำจากเมืองสุวรรณภูมิยึดแคว้นกัมโพชได้..."<sup>9</sup>

กัมโพชหมายถึงเมืองใดมีแนวทางในการวิเคราะห์ได้คือ การสถาปนากรุงศรีอยุธยา  
เป็นราชธานีเกิดขึ้นจากการรวมตัวกันของบ้านเมืองสองแคว้น ที่เอกสารจินเรยกว่าเดิน  
กับหล่อสู<sup>10</sup> ซึ่งก็คือ แคว้นสุพรรณภูมิของบุนหกลางพ่อจั่วหรือสามเดือนพระบรมราชชนิราชาที่ 1  
และแคว้นละโวีของพระเจ้าอู่ทองหรือสามเดือนพระรามาธิบดีที่ 1<sup>11</sup> โดยปฐนกษัตริย์ของกรุงศรี  
อยุธยาได้แก่สามเดือนพระรามาธิบดีที่ 1 พระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยากล่าวถึงประวัติศาสตร์  
ยุคต้นกรุงศรีอยุธยาไว้ว่าหลังจากที่สามเดือนพระรามาธิบดีที่ 1 สวรรคต สามเดือนพระบรมราชชนิ-  
ราชาที่ 1 เสด็จมาจากสุพรรณบุรีเข้าชิงราชสมบัติจากสามเดือนพระรามาธิบดี และได้ขึ้นเป็นกษัตริย์  
ในที่สุด<sup>12</sup> ซึ่งสอดคล้องกับที่ระบุไว้ในчинกานามาลีปกรณ์ว่า "เมื่อพระเจ้ารามาธิบดีผู้เป็นใหญ่"

<sup>8</sup> รัตนปัญญาภรณ์, พระ, ชินกานามาลีปกรณ์, หน้า 95.

<sup>9</sup> รัตนปัญญาภรณ์, พระ, ชินกานามาลีปกรณ์, หน้า 110-111.

<sup>10</sup> ชาญวิทย์ เกษตรศิริ, อยุธยา ประวัติศาสตร์และภารมี, (กรุงเทพฯ : มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์ และ  
มนุษยศาสตร์, 2542), หน้า 151-152.

<sup>11</sup> ศรีศักดิ์ วัลลิโกโนม, กรุงศรีอยุธยาของเรา, พิมพ์ครั้งที่ 2 (กรุงเทพฯ : มติชน, 2541), หน้า 13-20.

<sup>12</sup> "พระราชพงศาวดารกรุงเก่า ฉบับหลวงประเสริฐอักษรนิตติ," ใน คำให้การชาวกรุงเก่า คำให้การชุมชนหลวง วัด  
และพระราชพงศาวดารกรุงเก่า ฉบับหลวงประเสริฐอักษรนิตติ, (พระนคร : คลังวิทยา, 2512) หน้า 443-444.

แห่งแคว้นกัมโพชและอยุธยาสรรคตแล้ว วัดติดเชือມาตย์มากจากเมืองสุวรรณภูมิขึ้นแล้ว กัมโพชได้” วัดติดเชือມาตย์ยื่นมานายถึงสมเด็จพระบรมราชาริราษฎ์ที่ ๑<sup>13</sup> ผู้เสด็จมาจากการสุพรรณบุรี เข้ายึดกรุงศรีอยุธยาจากสามเดือนพระรามศรีผู้เป็นไօรสของสมเด็จพระรามาธิบดีที่ ๑ ซึ่งเสด็จมาจากการเมืองลพบุรี ดังนั้นชื่อกัมโพชที่ปรากฏอยู่ในชินกาลมาลีปกรณ์ตอนนี้คือชื่อเรียกเมืองละโวหรือแคว้นละโวันนั่นเอง<sup>14</sup>

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าคำว่า “ลัวะ” และ กัมโพช” ที่ปรากฏในเอกสารล้านนานี้จึงหมายถึงเมืองลพบุรีนั่นเอง พระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระและพระกัมโพชปฎิมาจึงแปลได้ว่า พระพุทธรูปแบบเมืองลพบุรี

#### พระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระ พระกัมโพชปฎิมาในอาณาจักรล้านนา

พระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระที่พระเจ้าติโลกราชโปรดให้หล่อขึ้นที่วัดป่าตาลนี้ ในสมัยเจ้ากาวิละได้เคลื่อนย้ายมาประดิษฐาน ณ วัดครีเกิด จังหวัดเชียงใหม่ จนถึงปัจจุบัน โดยเรียกพระพุทธรูปองค์นี้ว่าพระเจ้าแข็งคน<sup>15</sup> (รูปที่ 1) ส่วนพระกัมโพชปฎิมาซึ่งเคยประดิษฐาน ณ วัดสีหาราม และย้ายไปประดิษฐาน ณ ปราสาทหอคำ ภายในอุโบสถวัดมหาโพธารามนั้น ไม่สามารถสืบทรรานได้ว่ามีพุทธลักษณะเป็นเช่นไรและอยู่ที่ใด แต่มีผู้สันนิษฐานว่าปราสาทหอคำซึ่งใช้สำหรับประดิษฐานพระพุทธรูปองค์ดังกล่าวน่าจะแก่กว่าพระแก่นจันทน์ ซึ่งต่อมาได้มีการประดิษฐานพระพุทธรูปแก่นจันทน์เข้าไปด้วย<sup>16</sup> ดังนั้น เมื่อกล่าวถึงพุทธลักษณะของพระพุทธรูปกลุ่มนี้จะใช้พุทธลักษณะของพระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระที่วัดครีเกิดเป็นหลัก ส่วนพระกัมโพชปฎิมาจะไม่กล่าวถึง เนื่องจากไม่ทราบพุทธลักษณะที่แท้จริง

แม่คำว่าพระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระจะเปลี่ยนได้ว่า พระพุทธรูปแบบลพบุรี และพุทธลักษณะของพระพุทธรูปแบบนี้ (รูปที่ 1-2) อันได้แก่ พระพักตร์ในกรอบสี่เหลี่ยม มีไพร่ศอก

<sup>13</sup> พระเสริฐ ณ นคร, ”พระมหาธรรมราชาที่ ๒ ออกราษฎร์บังคม,” ใน สารัตถศึก พระเสริฐ ณ นคร, (กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์พิมเสนศ, 2527), หน้า 87-88.

<sup>14</sup> ศรีศักกร วัลลิติโกดม, ”กะໄວ,” ใน คัณหาดีศักดิ์ของเมืองโบราณ, (กรุงเทพฯ : เมืองโบราณ, 2538), หน้า 42.

<sup>15</sup> สงวน ใจติสุขรัตน์, คุณคีเมืองเหนือ, (พระนคร : สำนักพิมพ์ โอดีียนสโตร์, 2515), หน้า 170.

<sup>16</sup> พัตรແກ້ວ ສິນມາຮັກຍົງ, ປະຕິມາກຣມປຸນປິນຢູ່ເທົ່າຫຼວມບຸນປະດັບພັນງວຫາງເຈືຍອັດ (ວັດທະນາພະບາງ) ຈັງຫວັດເຊີຍໃໝ່, ວິທະນີພັນທຶນສຶກປາສຕ່າມຫານບັນຫຼິດ ສາຂາປະວັດທະນະສຶກປາປະບັນທຶນ ນັບທຶນວິທະນາລັບສຶກປາກ, 2541, หน้า 26.

พระเนตรโภน พระโทยรูปนาและแบบกว้าง สังมาภิແພ່ນໃຫຍ່ พระหัตถ์ค่อนข้างใหญ่และไม่กรีดนิ้วพระหัตถ์ พระชงค์มเป็นสัน จะทำให้นิ้วถึงพระพุทธรูปแบบลพบุรีก็ริง แต่หากคุณจากระยะเวลาแล้วจะพบว่า ช่วงเวลาที่มีการหล่อพระพุทธรูปแบบนี้ขึ้นที่อาณาจักรล้านนานั้น พระพุทธรูปแบบลพบุรีหรือแบบเบนร ได้หมุนความนิยมไปแล้ว อย่างไรก็ตามได้มีการกันพับพระพุทธรูปศิลปะลพบุรีในภาคเหนือของประเทศไทยจำนวนหนึ่ง ซึ่งหากพิจารณาในเมืองนี้ พระพุทธรูปศิลปะลพบุรีเหล่านี้ อาจเป็นแรงบันดาลใจที่ทางหนึ่งให้แก่การพระพุทธรูปพระพุทธรูปล้านนาให้เหมือนแบบลพบุรีได้<sup>17</sup>

แต่การทำพระพุทธรูปให้มีพระพักตร์ในกรอบสี่เหลี่ยม มีไว้พระศก พระเนตรโภน พระโทยรูปนาและแบบกว้าง สังมาภิແພ່ນໃຫຍ່ พระหัตถ์ค่อนข้างใหญ่และไม่กรีดนิ้วพระหัตถ์ พระชงค์มเป็นสันอันสะท้อนถึงความเกี่ยวข้องกับพระพุทธรูปแบบลพบุรี ผังໄลพับในพระพุทธรูปอู่ทองของอาณาจักรอยุธยาด้วย ดังนั้นพระพุทธรูปลักษณะเหมือนพระพุทธรูปแบบลพบุรีที่พระเจ้าตติโลกราชโปรดให้หล่อขึ้นอาจเกี่ยวข้องกับพระพุทธรูปแบบอู่ทองรุ่นที่ 2 แห่งอาณาจักรอยุธยาได้ (รูปที่ 3) เนื่องจากสร้างขึ้นในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกัน<sup>18</sup> หลังจากนั้น พระพุทธรูปแบบนี้ก็ได้รับความนิยมอย่างแพร่หลาย<sup>19</sup> ข้อสันนิฐานว่าพระพุทธรูปกลุ่มนี้ เกี่ยวข้องกับพระพุทธรูปอู่ทองนี้มีความเป็นไปได้มาก เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวอิทธิพลของศิลปะอยุธยาได้ปรากฏอยู่ในศิลปะล้านนาหลายอย่างเช่นกัน<sup>20</sup>

ดังนั้นพระพุทธรูปล้านนาที่มีพุทธลักษณะเหมือนกับพระพุทธรูปแบบลพบุรี ก็คือพระพุทธรูปที่มีพุทธลักษณะเหมือนกับพระพุทธรูปแบบอู่ทองของอาณาจักรอยุธยานั้นเอง

สำหรับพระกัมโพชปถีมอาจเป็นพระพุทธรูปล้านนา ที่ได้รับอิทธิพลจากพระพุทธรูปแบบอู่ทอง หรืออาจเป็นพระพุทธรูปศิลปะลพบุรีริงๆได้ เพราะพระพุทธรูปศิลปะลพบุรีที่

<sup>17</sup> ศักดิ์ชัย สายสิงห์, “พระพุทธรูปแข็งค์ในศิลปะล้านนา,” ศิลปปักษ, ปีที่ 33 เล่มที่ 3 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2533), หน้า 32.

<sup>18</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า 30-35.; กำหนดอายุรากของพระพุทธรูปแบบอู่ทองรุ่นที่ 2 นักวิชาการแต่ละท่านได้กำหนดอายุไว้แตกต่างกัน แต่ปัจจุบันเรื่องอ้วเป็นงานที่สร้างขึ้นในช่วงพุทธศตวรรษที่ 19-20 ศูนย์กลางเชียงใหม่, สันติ เล็กสุขุม, ศิลปะล้านนาช่างหลวงแห่งแผ่นดิน, (กรุงเทพฯ : เมืองโบราณ, 2542), หน้า 137-140.

<sup>19</sup> ศักดิ์ชัย สายสิงห์, “พระพุทธรูปแข็งค์ในศิลปะล้านนา,” หน้า 30-35.

<sup>20</sup> สันติ เล็กสุขุม, ศิลปะภาคเหนือ หรือล้านนา, (กรุงเทพฯ : เมืองโบราณ,), หน้า 148,219,234

ประดิษฐาน ณ วัดพระธาตุลำปางหลวง จ.ลำปาง จากคำนานพระธาตุลำปางหลวงได้กล่าวถึงพระพุทธรูปองค์นี้ว่า "...วิหารด้านตะวันตกไว้พระสีลากั้งอันพระยาและไว้พ่อนางงามเทวี ให้ม้าไว้เป็นที่ให้วันแก่นันตยกผู้เป็นหลานตน..."<sup>21</sup> การแต่งต้านานให้แก่พระพุทธรูปศิลปะลพบุรีว่าได้มาจากพระยาและไว้พ่อนางงามเทวี ย่อมสะท้อนให้เห็นว่าชาวล้านนาทราบถึงแหล่งของพระพุทธรูปศิลปะลพบุรีว่ามาจากเมืองละโว้ หรือลพบุรี ดังนั้นหากพิจารณาในแง่มุมนี้พระกัมโภชปถูมิอาจเป็นพระพุทธรูปล้านนาที่เลียนแบบพระพุทธรูปอู่ทอง ได้พอกับที่เป็นพระพุทธรูปศิลปะลพบุรี

### “พระพุทธรูปแบบลวดลาย” และ “พระกัมโภชปถูมิ” ชื่อเรียกที่เกิดจากการจำแนกพุทธปถูมิออตามอาณาจักร

การแต่งต้านานให้พระพุทธรูปศิลปะลพบุรี ที่ประดิษฐาน ณ วัดพระธาตุลำปางหลวง ว่าได้มาจากพระยาและไว้ สะท้อนว่าชาวล้านนาทราบถึงพุทธลักษณะของพระพุทธรูปที่เมืองลพบุรีเป็นอย่างดี ทำให้ชาวล้านนารឹยกพระพุทธรูปแบบอู่ทอง ซึ่งมีพุทธลักษณะที่เทียบเคียงได้กับพระพุทธรูปที่เมืองลพบุรีว่าพระพุทธรูปแบบลวดลายคัวย แล้วจึงบันทึกการหล่อพระพุทธรูปล้านนาที่เลียนแบบพระพุทธรูปอู่ทองว่า “ให้มีลักษณะเหมือนกับพระพุทธรูปแบบลวดลาย”

คำพระพุทธรูปแบบลวดลายและพระกัมโภชปถูมิเป็นชื่อเรียกพระพุทธรูป ที่อิงอุยกับพุทธลักษณะ โดยใช้ชื่อเมืองลพบุรีซึ่งเป็นเจ้าของพุทธลักษณะดังกล่าวเป็นชื่อเรียกพระพุทธรูป ทำให้สามารถคิดต่อไปได้ว่าชาวล้านนาหรืออย่างน้อยที่สุดคือกลุ่มผู้สร้างองค์พระพุทธรูปที่มีพุทธลักษณะดังกล่าว มีความรู้ถึงความเข้าใจว่าพุทธลักษณะแบบใดเป็นสุนทรียภาพของช่างเมืองใดหรืออาณาจักรใด เมื่อประสงค์จะเลียนแบบพุทธลักษณะของพระพุทธรูปเมืองหรืออาณาจักรอื่น ก็จะใช้ชื่อของเมืองหรืออาณาจักรนั้นๆ เป็นชื่อเรียกพระพุทธรูป สะท้อนให้เห็นว่าโลกทัศน์ของชาวล้านนามีติที่พยายามแบ่งแยกลักษณะของพระพุทธรูป (น่าจะรวมทั้งศิลปกรรมแบบอื่นๆด้วย) ออกรูปเป็นเมืองหรืออาณาจักรด้วยเช่นกัน ดังนั้นการแบ่งศิลปะออกตามเมืองหรือ

<sup>21</sup> เกษม เกษปันนะ(เรียบเรียง), “ต้านานพระธาตุลำปางหลวง,” ใน ต้านานพระธาตุลำปางหลวง ต้านานพระแก้วมรกต ต้านานเจ้าเช็คตน, (ลำปาง : โรงพิมพ์ศิลป์ประดิษฐ์, 2516), หน้า 21.

อาณาจักรที่ศักดิ์สิทธิ์ในปัจจุบันจึงไม่ขัดต่อโลกทัศน์ของคนในอดีต (อย่างไรก็ตามมิได้หมายความว่าการแย่งแย่งศิลปะออกตามอาณาจักรจะเป็นเพียงโลกทัศน์เดียวของคนในอดีต)

อนึ่ง นอกเหนือจากคำพระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระและพระกัมโพชปฎิมาแล้ว พระพุทธสิหิงค์ ซึ่งในชินกาลามาลีปกรณ์เรียกว่าพระสีหลปฎิมา แม้พุทธลักษณะของพระพุทธสิหิงค์ ล้านนาจะมิได้เกี่ยวข้องกับศิลปะลังกาทีตาม แต่เชื่อ “พระสีหลปฎิมา” นี้ก็ถือได้ว่าเกิดจาก การนำเสนออาณาจักรมานเป็นชื่อเรียกพระพุทธรูป เพราะคำว่า สีหล นี้นอกจากจะเป็นชื่อที่บ่งบอกถึงเชื้อสายของชาวสิงหลผู้สืบเชื้อสายมาจากพระยาราชสีห์แล้ว ยังเป็นอีกชื่อหนึ่งของประเทศไทยด้วย

#### เสนอแนะ

พระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระ พระกัมโพชปฎิมา และการแต่งดำเนนานให้แก่พระพุทธรูป ศิลปะพุธริว่าได้มาจากพ่อของนางงามเทวีแห่งเมืองละโว มีลิ้งที่นำสังเกตบางประการซ่อนอยู่

หากดูจากประวัติการสร้างเมืองหริภุญชัย ซึ่งเป็นเมืองแม่แบบแห่งการศาสนาและวัฒนธรรมของล้านนาแล้ว เห็นได้ว่าพระนางงามเทวีซึ่งจะมีตัวตนจริงอยู่ในประวัติศาสตร์ หรือไม่ก็ตาม แต่อย่างน้อยก็มีตัวตนจริงในความเชื่อถือครรภารของชาวล้านนา ได้เดชะมาจากเมืองละโวเพื่อเข้าครองราชสมบัติที่หริภุญชัย ใน การเดชะมาครั้งนั้นพระนางได้นำพระมหาเศษจำนวน 500 รูปเข้ามาด้วย<sup>22</sup> นอกจากนี้เมืองละโวกับหริภุญชัยยังมีความสัมพันธ์กันในแง่บุนถี ๆ อีกมาก เป็นไปได้หรือไม่ว่าเรื่องราวของพระนางงามเทวีซึ่งเดชะมาจากเมืองละโว อาจเป็นเหตุผลหนึ่งในหลาย ๆ เหตุผล ที่ต่อมาทำให้เกิดการทำพระพุทธรูปแบบหลวงปู่ระ ซึ่งเป็นบ้านเมืองดั้งเดิมของพระนางงามเทวีเข้าที่อาณาจักรล้านนา

<sup>22</sup> คำแปลคำนามงามเทวีวงศ์ พงศาวดารเมืองหริภุญชัย พิมพ์แรกในงานฉลองอายุครบ 6 รอบ ของนางกิมช้อ นิมมานเหมินท์ วันที่ 20 มกราคม 2510, (พระนคร : มิตรนราการพิมพ์, 2510), หน้า 33-34.

นอกจากนี้ ยังอาจต้องคำถานค่อไปได้ว่ากิจการหล่อพระพุทธรูปเข้ากลางวิวัฒนาการวิสัยประดิษฐ์ฐานไว้ ณ วัดพระธาตุหริภุญชัย<sup>23</sup> จะสัมพันธ์กับการเสด็จขึ้นมาจากเมืองละโวีของพระนางงามเทวีด้วยหรือไม่

หากข้อเสนอแนะนี้มีความเป็นไปได้ พระพุทธรูปแบบลพบุรี พระกัมโพธปฏิมา นอกจากเป็นตัวอย่างสะท้อนว่า ชาวล้านนาเข้าใจว่าพุทธปฏิมาแบบใดเป็นของบ้านเมืองได้ และสะท้อนโลกทัศน์ของชาวล้านนา ที่แยกพุทธปฏิมาออกตามเมืองหรืออาณาจักรแล้ว ยังสะท้อนถึงทัศนะของชาวล้านนา ที่มีต่อพระนางงามเทวีกษัตริย์แห่งอาณาจักรหริภุญชัยได้เป็นอย่างดี

---

<sup>23</sup> สงวน โชติสุขรัตน์ (แปล), ตำนานพื้นเมืองเชียงใหม่, (พะนัง : คณะกรรมการจัดพิมพ์เอกสารทางประวัติศาสตร์สำนักนายกรัฐมนตรี, 2514), หน้า 104.